



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Bergen-Nordhordaland Rutelag AS
Kaikanten
5286 HAUS
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2012/0152-9

Dato:
20.01.2013

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 20. juni 2012 vedrørende inngåelse av kontrakter for drift av snøggåtruter i Hordaland fylke. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen fra behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (1). Grunnen er at inngåelsen og endringen av de påklagde kontrakter ikke kan anses regulert av anskaffelsesregelverket, jf. forskriften § 1-3 (2) bokstav j. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Sekretariatets vurdering:

- (1) Hordaland Fylkeskommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 20. juni 2005 en åpen anbudskonkurranse for drift av snøggåtrutene i Kvinnherad, Austevoll og Sunnhordaland fra 1. januar 2007 til 31. desember 2011, med opsjon på forlengelse i to år. Saken gjelder spørsmål om ulovlige direkte anskaffelser, og det er ikke krav om saklig klageinteresse i slike saker, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 13a første ledd.
- (2) Bergen – Nordhordland Rutelag AS (heretter kalt klager) har klaget saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser og anført at innklagede har foretatt ulovlige direkte anskaffelser ved å endre kontraktspart fra Selskap under stiftelse til Norled AS (heretter jakt valgte leverandør), og ved ekstrabestilling fra valgte leverandør.
- (3) Innklagede hevder at de aktuelle kontraktene er tjenestekonsesjonskontrakter, og at kontraktene og den forutgående anbudskonkurransen derfor ikke er omfattet av regelverket om offentlige anskaffelser.
- (4) For Sunnhordlandsruta og Austevollsruta ble kontrakt tildelt Selskap under stiftelse v/HSD Sjø/Fjord 1 FSF, mens kontrakt for Kvinnheradsruta var tildelt L. Rødne & Sønner AS.

- (5) Det følger av forskriften § 1-3 (2) bokstav j at tjenestekonsesjonskontrakter ikke er omfattet av anskaffelsesregelverket. Klagenemnda har derfor ikke myndighet til å behandle klager som gjelder tjenestekonsesjonskontrakter.
- (6) Klager har også tidligere påklaget forhold ved gjennomføringen av konkurransen som foreliggende klage gjelder. Dette skjedde ved brev av 9. desember 2005, og klagen ble behandlet i klagenemndas sak 2005/304. Klagenemnda fant da at konkurransen gjaldt tjenestekonsesjonskontrakter, og at anskaffelsen dermed ikke var omfattet av regelverket om offentlige anskaffelser. Begrunnelsen for dette var at valgte leverandørers inntekter delvis kom fra utnyttelse av tjenesten og at valgte leverandører hadde påtatt seg en ikke ubetydelig risiko.
- (7) I referat fra møte i samferdselsavdelingen i Hordaland fylkeskommune 29. november 2006 og i Fylkesutvalget 6. desember 2006 fremgår det at det ble besluttet enkelte endringer i ruteopplegget for snøggårutene, og disse ble satt i verk fra 1. januar 2007. Det ble gjort enkelte endringer i rutetidene og innført et økt antall avganger, som igjen førte til en merkostnad for valgte leverandører som ble stipulert til 1,6 millioner kroner per år. Innklagedes vederlag til valgte leverandører ble derfor økt tilsvarende. Av dette gikk 1,2 millioner kroner til utvidelse av ruten i Austevoll og ca. 0,4 millioner kroner til en ekstra avgang til Fjelbergøy som inngikk i Sunnhordalandsruten. Endringene omfattet blant annet at Tide/Norled sitt fartøy Flaggruten AS skulle kjøre enkelte av avgangene.
- (8) Sekretariatet kan ikke se at utvidelsen av kontrakten med valgte leverandør til å omfatte flere avganger, med tilhørende justering av innklagedes vederlag for å kompensere utgiftene til valgte leverandør som følge av utvidelsene, endrer vurderingen av hvorvidt kontrakten må anses som en tjenestekonsesjonskontrakt. Klager har ikke dokumentert, og det er heller ikke andre forhold som tilsier, at valgte leverandørers inntekter etter endringene av kontraktene i betydelig større grad enn tidligere skulle komme som direkte vederlag fra innklagede, eller at valgte leverandører ville få en mindre risiko. Klagenemnda har derfor allerede vurdert og uttalt seg om den aktuelle kontrakten. Kontrakten må derfor fremdeles anses som tjenestekonsesjonskontrakt. Inngåelsen og endringen av kontrakten er da ikke regulert av anskaffelsesregelverket og klagenemnda har da ikke myndighet til å behandle klagers anførsler i foreliggende klage. Klagen avvises derfor fra behandling i klagenemnda med hjemmel i klagenemndforskriften § 6 (1).

Eirik Vikan Rise
gruppeleder (e.f.)

Tine Sæbø
førstekonsulent

Kopi til: